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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [402(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [40 יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת נשק, בהתאם להוראת [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), נשיאת נשק, בהתאם להוראת [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק וניסיון שוד, בהתאם להוראת [סעיף 402(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 26.07.11 נגנב אקדח מסוג ברטה מספר Z12140D (להלן: "**האקדח**") מהישוב יד חנה.

הנאשם, ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק שלא כדין את האקדח ומחסנית ובה 6 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ, כשהם מוסלקים ברמקול בארון הבגדים בחדרו של הנאשם בדירה בה מתגורר הנאשם עם הוריו ועם אחותו.

בתאריך 01.07.17 בשעה 21:52, נכנס הנאשם לחנות הנוחות**MY KIOSK** ברח' גולדה מאיר 6 בבאר שבע (להלן: "**החנות**") כשהוא נושא שלא כדין את האקדח, כשפניו מוסתרות במסכה לבנה עם ציור שחור של פנים וכשעל ידיו כפפות לטקס בצבע תכלת. באותה העת, נכחו במקום לקוחות ועובדי החנות.

מיד עם כניסתו לחנות פנה הנאשם לעובד יורי אוסיפוב (להלן: "**המתלונן**"), קירב את האקדח לפניו ודרש ממנו את הכסף, בעודו דוחף את העובד לעבר הקופה. המתלונן, בתגובה למעשי הנאשם, פנה לעבר הקופה בחנות ולחץ על לחצן המצוקה אשר הפעיל את האזעקה בחנות.

הנאשם, בתגובה לכך, נמלט מהמקום, כשהוא בורח לכיוון בניין מגורים ברח' חיים לנדאו ומשליך בדרך את הכפפות שעטה על ידיו ואת המסכה שעטה על פניו.

במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעוניו, למעט הסכמה אחת ולפיה המאסר המותנה בן ה-6 חודשים שקיים בעניינו של הנאשם והינו בר הפעלה, יופעל כך שמחציתו תהא בחופף לכל עונש שייגזר על הנאשם ומחציתו במצטבר.

**תסקיר שירות המבחן**:

הנאשם בן 32, רווק. טרם מעצרו שהה בתנאים מגבילים בבית הוריו תחת פיקוח שכניו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא. מאז שחרורו מצה"ל עבד בעבודות מזדמנות ומזה כ-3 שנים אינו עובד כלל. בבחינת משפחת מוצאו, אביו, כבן 60, עובד כאיש אחזקה בבית ספר ואמו, כבת 55, עובדת בניקיון. לנאשם 4 אחים אשר מנהלים אורח חיים נורמטיבי ונעדרי עבר פלילי.

ביחס לצריכת חומרים משני תודעה, בעבר הכחיש כל בעייתיות בצריכת אלכוהול, כיום החל בהכרה ראשונית בבעייתיות בצריכת אלכוהול והחל בתהליכי בחינה עצמית, זאת בשל המחירים אותם משלם. הנאשם מסר כי אינו מעוניין בטיפול מחוץ לכותלי המעצר, משום שאינו מעוניין שהלשכה לשירותים חברתיים תהא מעורבת וכן רצונו לסיים את ההליך הפלילי.

בהתייחס למעורבותו בעבירה שבענייננו, הודה הנאשם בביצועה באופן חלקי, לדבריו, כשנתיים בטרם ביצוע העבירה, מצא אקדח ומחסנית, אותם החביא בביתו ללא ידיעת משפחתו. יחד עם זאת, הנאשם לא פירט אודות נסיבות הגעת הנשק לידו. הנאשם מסר כי ביום העבירה שתה אלכוהול והיה מעוניין באלכוהול נוסף ועל כן החליט לשדוד חנות, בה ידע כי קיים אלכוהול וכסף. עוד מסר הנאשם כי לא התכוון לפעול באלימות כלפי הנוכחים בחנות ובשל היותו תחת השפעת אלכוהול פעל בחוסר שליטה. שירות המבחן התרשם כי כאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול, מצטמצמת יכולתו לשלוט על דחפיו והוא עלול לפעול באופן אלים ועובר חוק.

בבחינת קיומם של גורמי סיכוי לשיקום- התרשם שירות המבחן כי לאורך חייו של הנאשם, התאמצה משפחתו להקנות לו ערכים נורמטיביים להתנהגות ולסיום מסגרות. בבחינת קיומן של גורמי הסיכון - שירות המבחן התרשם כי גורמי אכיפת החוק, ההליכים המשפטיים המתנהלים נגד הנאשם וכן סנקציות עונשיות אינם מרתיעים את הנאשם. כמו כן, הנאשם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול. שירות המבחן מציין כי התרשם מקיומה של צריכת אלכוהול בעייתית המביאה לטשטוש גבולותיו של הנאשם. לאור כל האמור, שירות המבחן סבור כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום האלימות. בסופם של דברים, סבר שירות המבחן כי הנאשם אינו מתאים לטיפול וכי יש מקום להטיל עליו עונש מאסר ארוך ומרתיע וכן עונש מאסר על תנאי.

**טיעוני הצדדים לעונש**:

בא כוח המאשימה במסגרת טיעוניו לעונש, הפנה לערכים המוגנים שבהם פגע הנאשם במעשיו, בכללם, תחושת הבטחון האישי, שלמות הגוף, הנפש והקניין. לאלה הוסיפה המאשימה את הצורך להגן על שלום הציבור, שלטון החוק והסדר הציבורי. לדברי המאשימה, בעבירות נשק גלומה חומרה יתרה נוכח החשש לכוונת המחזיק להשתמש בו או שזה ימצא דרכו לידי עבריינים ואף לטרוריסטים. נטען כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה גבוהה, בשים לב לעובדה כי לא די בכך שהנאשם החזיק ונשא את הנשק, אלא הנאשם עשה בו שימוש תוך כדי ניסיון שוד. אשר על כן ובהסתמך על פסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה, נטען כי מתחם העונש ההולם בתיק זה מן הראוי שינוע בין 4 ל-7 שנים מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

בגדרו של המתחם, ולקולא, עמדה המאשימה על הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן וגילו הצעיר. יחד עם זאת, ביקשה המאשימה לתת משקל לאמור בתסקיר שירות המבחן ולעובדה כי מדובר ב"מכת אזור" אשר הוכרה ככזו בפסיקה כתופעה המצדיקה החמרה בענישה (הן לעניין עבירות הנשק והן לעניין עבירת השוד). המאשימה סבורה כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם ולקבע את עונשו של הנאשם, בשליש העליון של המתחם והכל במצטבר למאסר אותו מרצה כיום.

בא כוח הנאשם, מנגד, מיקד טיעוניו בכך שמדובר באירוע קצר שארך שניות בודדות כאשר האקדח אותו נשא הנאשם היה נטול תחמושת. כמו כן, נטען שהנאשם לא השתמש באלימות של ממש כלפי המתלונן וכלפי שני הלקוחות בחנות, כך שלמעשה לא היו נפגעים מהאירוע ואף לא נגרם נזק לרכוש. עוד נטען על ידי הסנגור כי עבירת נשיאת הנשק "נבלעת" בתוך עבירת ניסיון השוד.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, פירט הסנגור כי מדובר במי שגדל במשפחה נורמטיבית. הנאשם נולד בישראל לאחר עליית הוריו מאתיופיה. משפחתו של הנאשם תומכת בו, והסיבה לכך שאף לו אחד מבני משפחתו הגיע לדיונים המשפטיים נובעת מכך שהמשפחה מאוד מתביישת, בשל כך שהעבירה בוצעה מרחק קצר ממקום מגוריהם. כך גם ביקש הסנגור לקחת בחשבון את דברי הנאשם לפיהם הוא מבקש לעבור טיפול במסגרת המאסר, דבר המלמד כי יש בעניינו פוטנציאל שיקום, וכן את ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי. בשל כל אלה סבור בא כוח הנאשם כי מתחם העונש ההולם בתיק זה מן הראוי שינוע לכל היותר בין 3 ל-4 שנים, כאשר יש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם זה.

הנאשם בדבריו לעונש הביע צער על מעשיו. הלה שיתף כי לא התכוון לפגוע באדם ושהיה תחת השפעת אלכוהול. עוד שיתף כי משפחתו תומכת בו, אך מתביישת במעשיו וביקש לקבל טיפול בבית הסוהר.

**דיון והכרעה**:

בהתאם לתיקון 113 לחוק, כאשר אין המדובר בעבירה יחידה, וכשלב ראשון, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים נפרדים. תקצר היריעה מלפרט את המבחנים השונים שנקבעו בפסיקה ביחס לשאלה מה ייחשב כמעשה אחד, ומה ייחשב כאירוע אחד וזאת לצורך קביעת מתחם עונש הולם על פי תיקון 113 לחוק.

בית המשפט העליון נדרש באריכות לסוגיה זו במסגרת [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד ג'אבר נ' מדינת ישראל** ׁ(פורסם בנבו, 29.10.14). בסופו של פסק דין זה, מתקבלת בדעת רוב עמדת כב' השופטת ברק-ארז יחד עם דעתו של כב' השופט פוגלמן לפיה, בבואו של בית משפט לקבוע אם מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם אחד, אם לאו, יש להחיל את מבחן "ניסיון החיים" ומבחן "הקשר ההדוק". עוד ראה בהקשר לכך [ע"פ 2420/15](http://www.nevo.co.il/case/20157961) **אבטליון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.11.15), [רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.5.15)ו[ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **אחמד עיסא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו,23.6.15).

יישום המבחנים שצוינו לעיל הביאני לכלל מסקנה כי יש לקבוע שני מתחמים נפרדים, האחד ביחס לעבירה של החזקת נשק והשני, ביחס לעבירה של ניסיון שוד ונשיאת נשק. מסקנה זו מבוססת בעיקר בשים לב לכך שהחזקת הנשק מתקיימת עוד בטרם בוצע ניסיון שוד (על פי דברי הנאשם לקצינת המבחן, כשנתיים טרם מעצרו) וחשוב מכך, ממשיכה להתקיים גם לאחר שאירוע זה הסתיים. הדברים אמורים גם במאובחן מהכפפות ומהמסכה שמהם נפטר במהלך מנוסתו.

המשך החזקת האקדח על ידי הנאשם, חרף הסיכון שיהיה בכך כדי לקשור אותו לשוד ובכלל, נעשתה מן הסתם לתכלית מסוימת. יוער כי כתב האישום אינו מפרט מה התאריך המדויק שבו נמצא האקדח מוסלק בביתו על ידי השוטרים (סעיף 2 לעובדות כתב האישום). הגם כך, בשים לב לכך שמדובר באותו "האקדח" פשיטא והגיונם של דברים כי הדבר נעשה לאחר השוד ולא לפניו. יש באמור כדי להביא לקביעתם של 2 מתחמים נפרדים תוך קבלה חלקית של טענת ההגנה, כי נשיאת הנשק על ידי הנאשם "נבלעת" בעבירת ניסיון השוד ומהווה נסיבה אחת מבין יתר הנסיבות הנוגעות לביצוע העבירה.

על־פי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**".

נוכח קביעתם של שני מתחמים ומטעמי נוחות, התייחסות בית המשפט בקביעת מתחם העונש ההולם תהיה בתחילה לגבי עבירות הנשק ובהמשך לגבי עבירת ניסיון השוד.

לגופם של דברים, הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו בראש ובראשונה הגנה על שלום הציבור וביטחונו. עבירות אלה טומנות בחובן סיכון רב לפיו יעשה שימוש בנשק הבלתי חוקי על ידי מחזיקו לצורך ביצוע עבירות פליליות, וכך גם חשש שהנשק הבלתי חוקי יתגלגל לידיים עוינות העוסקות בפעילות פלילית או ביטחונית ויגרום לנזק רב עד כדי קיפוח חיי אדם. נוכח האמור ובאופן עקיף יש במעשיו של הנאשם גם כדי לפגוע בשלטון החוק. חיזוק לכך ניתן גם ללמוד מעצם מיקום העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) הכותרת "**פגיעה בסדרי המשטר והחברה**".

על החומרה שיש לנקוט בעבירות נשק ראו ע"פ 1332/04 **מ"י נ' יצחק רפאל פס ואח'** (פורסם בנבו,9.04.2004):

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל). כאשר מדובר בנשק שעל־פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.03.2004) צוין כי עבירה של החזקת נשק מצדיקה עונש מאחורי סורג ובריח וזאת גם במקרים שהנאשמים נטולי עבר פלילי:

**"יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית־המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) **ג'מאל נפאע נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.12.11) ציין בית המשפט כי:

**"על הצורך להחמיר את רמת הענישה בהקשר זה עמד בית המשפט כבר לפני שנים באחדות באומרו "גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי גם בעבירות בהן הורשע הנאשם ניתן למצוא ספקטרום רחב ומגוון. על דרך הכלל, בעבירות של נשיאה והחזקת נשק בית המשפט שת ליבו בין היתר, לכמות הנשק שנמצא, סוגו, האם הנשק נמצא טעון ומוכן לפעולה, מטרת ההחזקה, האם נעשה בנשק שימוש לרבות עבירות פליליות נלוות, משך ההחזקה, מקום נשיאת הנשק או החזקתו, האביזרים שנמצאו יחד עם הנשק וכן נסיבות נוספות הנוגעות לביצוע העבירה.

חרף השונות הרבה בענישה, ניתן לומר כ"כלל אצבע" שעבירות שעניינן נשיאה והחזקת נשק מובילות בהכרח להשתת עונש מאסר בפועל, כאשר במקרים הקלים ביותר הנמצאים במדרג הנמוך ביותר של עבירות כגון דא (וכוללים גם רכיב שיקומי יוצא דופן) ניתן למצוא עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ברובם המכריע של התיקים נגזרים עונשי מאסר בני שנה, שנתיים ואף עונשי מאסר של 4 שנים ויותר.

הערה מקדימה נוספת הנוגעת לעבירות נשק, עניינה מגמת החמרה ברורה בענישה בשנים האחרונות. מגמה זו מוצאת ביטוי מפורש בגזרי הדין של ביהמ"ש העליון וראה בין היתר [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **באסל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.3.17), [ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **ח'אדר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.12.14), [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (פורסם בנבו, 19.1.14) פסקה 14 וההפניות שם.

הערה שלישית, נוגעת לכך שהפסיקה הנוהגת מהווה אך פרמטר אחד שעל בית המשפט לקחתו בחשבון כחלק ממכלול שיקולים עובר לקביעת מתחם העונש ההולם, והענישה הינה לעולם אינדיבידואלית (ראה [ע"פ 4910/16](http://www.nevo.co.il/case/21475572) **אבני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 5.4.17) פסקה 7). בהינתן הערות אלו, להלן מדגם של הפסיקה הנוהגת בעבירות של החזקה ונשיאת נשק.

ב[ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מדינת ישראל נגד סרור** (פורסם בנבו 11.12.06) (להלן:"**סרור**") החמיר בית המשפט העליון, מבלי למצות את הדין, בעונשו של צעיר נעדר עבר פלילי שהורשע בכך שנסע ברכבו כשהוא נושא בין רגליו אקדח טעון ומחסנית ובה תשעה כדורים והחזיק בכיסו תשעה כדורים נוספים, משישה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות **לחמישה עשר חודשים מאסר בפועל**.

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 5.10.11) – נדחה ערעור מטעם נאשם אשר נדון ל־12 חודשי מאסר בגין עבירת החזקת נשק וזאת חרף נסיבות לקולא אשר התקיימו בעניינו.

ב[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.11.16)- נדחה ערעור על חומרת העונש בעניינו של נאשם שנגזרו עליו 34 חודשים מאסר בפועל לאחר שהורשע בכך שנשא אקדח ובו מחסנית המכילה 14 כדורים עמם הגיע למקום מפגש לשם יישוב סכסוך. בית המשפט העליון מאשר גם את המתחם שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי שנע בין 2-4 שנות מאסר.

ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.2.11) – נדחה ערעור מטעם ההגנה על קולת העונש. המדובר במערערים אשר נתפס ברכב שבו נסעו אקדח טעון ומחסנית וכן אצל כל אחד מהמערערים גם נמצאה מחסנית נוספת. בגין מעשים אלו נדונו המערערים ל־ 10 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד** (פורסם בנבו, 28.11.11)- נדון עניינו של נאשם שהחזיק מספר כלי נשק ותחמושת, ואף נשא אותם עימו, במהלך חתונה, במהלכה ירה באמצעותם 50 כדורים. בית המשפט מקבל את ערעורה של המדינה על קולת העונש, גוזר על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל מבלי למצות את הדין, תוך אמירה לפיה: "**אכן נראה לנו כי הגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו לידיים עוינות ועלול גם לשמש למטרות פליליות. יריות שמחה באירועים יש בהן כדי לסכן חפים מפשע**".

ב[עפ"ג 11560-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23129098) **ׁ(מחוזי ב"ש) אבוטבול נ' מדינת ישראל** (פורסם באר"ש, 13.12.17)- דוחה בית המשפט ערעור על חומרת העונש של מערר שנגזרו עליו 19 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת אקדח יחד עם חפץ מאולתר בעל יכולת עמעום.

ב[עפ"ג 2124-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22696250) (מחוזי ב"ש) **מדינת ישראל נ' אבו תקפה** (פורסם בנבו, 19.07.17) (שדן בעניין החזקת נשק מאולתר מסוג "קרלו") בית המשפט המחוזי עומד על הצורך בהחמרה בעבירות נשק ומעלה את עונשו של נאשם נעדר עבר פלילי שהודה בהחזקת נשק יחד עם 300 כדורים מ־10 חודשים ל־15 חודשים. בדומה ר' ב[עפ"ג 22885-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22607175) **אלאסד נ' מדינת ישראל** (פורסם באר"ש, 05.07.17) וכן האמור ב[עפ"ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) **מדינת ישראל נ' זניד** (פורסם באר"ש, 22.3.17).

ככל שהדבר נוגע להחזקת הנשק מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים הינה גבוהה. ראשית וככל שהדבר נוגע לסוג הנשק, הרי שמדובר באקדח מסוג ברטה, כלי נשק חצי אוטומטי שביכולתו לפצוע ולהרוג. האקדח מוחזק שבתוכו מחסנית יחד עם שישה כדורים, היינו, מוכן לפעולה בכל עת שהנאשם יחפוץ בכך. הנאשם מחזיק את האקדח מוסלק באופן מתוחכם בתוך רמקול בחדרו וזאת על מנת להקשות על גילויו.

האקדח הושג בעבירה פלילית ונגנב מהישוב "יד חנה" עוד בשנת 2011. הנאשם מצדו לא האיר את עיני היחידה החוקרת או את בית המשפט בנוגע לאופן שבו זה התגלגל לחזקתו, כשלדבריו, (וזאת בדומה לנאשמים רבים כדוגמתו) "מצא" בדרך מופלאה את האקדח כשנתיים עובר לביצוע העבירות הנוכחיות. החזקתו של האקדח פרק זמן כה ממושך אף היא פועלת לחובת הנאשם.

בעבירות נשק, יש לתת את הדעת לא רק לסוג הנשק, אלא גם למטרה שלשמה זה הוחזק. כפי שנקבע בהלכת אבו-מוך (בש"פ 625/82 **אבו מוך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.8.82)) סיווג בית המשפט את עבירות הנשק לפי חומרתן, כאשר בראש המדרג מצויות עבירות נשק שעלולות לפגוע במדינה או בציבור, דרך עבירות נשק לשם ביצוע עבירות פליליות וכלה בהחזקת נשק לשם הגנה עצמית או נשק ללא חידוש רישיון. בעניינו של הנאשם שבפניי אין צורך לשער מה הייתה מטרת ההחזקה, שכן במעשיו הוכיח כי זו נועדה לביצוע עבירות פליליות. כפי שצוין לעיל, העובדה שהנאשם מחזיק את האקדח תקופה ארוכה, מבצע באמצעותו עבירה פלילית חמורה ובהמשכה עודנו ממשיך להחזיקו מוסלק בביתו, מהווה נסיבה נוספת לחומרה.

מאידך, ולקולא, מדובר בהחזקת נשק מסוג אקדח וזאת במאובחן מהחזקת תת מקלע, רובה סער או מטעני חבלה מוכנים לפעולה שעל פי הפסיקה נמצאים במדרג גבוה יותר של חומרה. עוד בית המשפט יניח לטובתו של הנאשם כי הסלקת האקדח נועדה גם על מנת למנוע שזה בטעות ימצא על ידי מי מדירי הבית בכללם הוריו ואחותו על הסיכון הגלום בכך.

בעבירת נשיאת הנשק וניסיון השוד פגע הנאשם מעבר לערכים הנוגעים לעבירת הנשק גם בערכים המוגנים של כבוד האדם, הזכות לקניין, הסדר הציבורי, שמירה על בטחונו האישי של הפרט ובטחון הציבור בכללותו.

אשר לפגיעה הקשה בערכים החברתיים המוגנים הנגרמת מעבירת השוד, יפים דברי כב' השופט נ' הנדל ב[ע"פ 3907/10](http://www.nevo.co.il/case/5906249) **אמיר נעאמנה נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.3.2011):

**"עבירת השוד היא מן הותיקות שבעבירות הפליליות. מימי קדם ועד ימינו, רבו האנשים שערכו בינם לבין עצמם חשבון של סיכויי ההצלחה מול הסיכונים הכרוכים, ונענו לפיתוי הכספי הכרוך באירוע אלים קצר טווח. כנגד פיתוי זה, נאלצה כל חברה אנושית למצוא את הדרכים להיאבק נגד הפגיעה החמורה בה וביחידיה. חומרתה של עבירה זו כלפי הפרט מורכבת משני נדבכים משתלבים. האחד, הפגיעה בקניינו של קורבן השוד, ובמקרה דנן – פדיון עמל יומו של בעל עסק זעיר, המיועד לזון את בני ביתו. והשני, הממד הפוגעני, האלים והמאיים. גם אם יקבל קורבן השוד את כל רכושו בחזרה בלא פגע, לא במהרה יחלימו צלקותיו הנפשיות".**

אשר לפסיקה הנוהגת, וכפי שצוין ביחס לעבירה של החזקת נשק גם בעבירות שוד וניסיון שוד ניתן למצוא משרעת רחבה של עונשים. בעבירות אלו בתי המשפט שתים לבם, בין היתר לשאלה האם מדובר בשוד מתוכנן או ספונטני; האם היה שימוש באלימות (ואם כן עוצמתה); האם מדובר בביצוע בצוותא; האם נעשה שימוש בנשק חם או קר; מאפיינים הנוגעים לנשדד (קשיש, קטין וכיוצ"ב); טיב הרכוש שנשדד; מקום השוד (דירה, בית עסק, רחוב); שווי הגזלה וכן יתר הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה. על רקע האמור להלן, פסיקה מדגמית.

ב[ע"פ 4125/14](http://www.nevo.co.il/case/16987351) **תאופיק חרב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.1.15)- מקבל בית המשפט את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירה של ניסיון שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ומפחית את עונשו מ-30 חודשים ל- 24 חודשים. בתיק זה דובר על מערער אשר ניסה לשדוד מכולת על ידי איום על המוכר באמצעות **אקדח פלסטיק,** ובהמשך נאבק עם המוכר (שנטל מידיו את אקדח הפלסטיק) על מנת לקחת את הקופה. בקבלו הערעור בית המשפט מציין כי רמת האלימות שהופעלה לא הייתה מן הקשות ועצם השימוש באקדח פלסטיק מעיד כי פוטנציאל הנזק אינו מן הגבוהים. הנאשם בתיק זה היה בעל עבר פלילי מכביד אך ישן.

ב[ע"פ 2908/16](http://www.nevo.co.il/case/21473119) **מדינת ישראל נ' דסיא מקשאו** (פורסם בנבו, 22.5.16)- מקבל בית המשפט את ערעורה של המדינה על קולת העונש בעניינו של מי שהורשע בניסיון שוד של חנות תכשיטים ביחד עם אחר, באמצעות מצית בצורת אקדח. במקרה זה המוכרים התעמתו עם השודד וגרמו לו להימלט. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון מחמיר בעונשו של הנאשם ל- 18 חודשים, תוך הפעלת מאסר מותנה בחפיפה חלקית, כך שעונשו של הנאשם עמד על 21 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט מציין כי ההחמרה נעשתה במתינות, מתוך כך שערכאת ערעור אינה ממצה את הדין.

ב[ע"פ 3428/14](http://www.nevo.co.il/case/16935047) **נתנאל צרפתי נ' מדינת ישראל** נדון עניינו של מערער שהורשע ביחד עם אחר בניסיון שוד וקשירת קשר לביצוע פשע. בתיק זה ידובר על נאשם שהצטייד בדומה למקרה שבפנינו במסכת גרב, ונשק (ללא מחסנית). בתיק זה התפתח מאבק עם מוכר החנות שהצליח להוציא את הנשק מידו של הנאשם, ולהשתלט עליו. בית המשפט המחוזי גוזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, שהודה כבר בחקירתו 32 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון בשים לב לשיקולי אחדות הנאשם ולהליך טיפולי שעבר הנאשם במאסרו, מפחית מהעונש ומעמידו על 30 חודשים מאסר בפועל.

ב[ע"פ 6001/13](http://www.nevo.co.il/case/10502090) **אלמו קסה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.1.14)- המדובר בניסיון שוד של מוכר בתחנת דלק באמצעות סכין כשהמערער שרוי תחת השפעת אלכוהול. בגין מעשים אלו נדון המערער ל- 33 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דוחה את הערעור מטעם ההגנה בקובעו כי: **"העובדה שישנם מעשי שוד חמורים יותר בנסיבותיהם אין פירושה כי מעשה השוד שלפנינו הוא ברף החומרה התחתון או כי לא היה אלים, טענה שהועלתה על-ידי ההגנה בבית המשפט קמא. לכך יש להוסיף את עברו הפלילי של המערער, אשר חרף גילו הצעיר הספיק לצבור לחובתו הרשעה קודמת בעבירות אלימות (בין היתר). בהקשר זה העיר בית המשפט קמא ובצדק כי המערער לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו בעבר. לבסוף, לא ניתן להתעלם גם מהערכת קצין המבחן כי מהמערער נשקף סיכון גבוה להישנות עבירות אלימות בדרגה חמורה, נתון שיש בו כדי ללמד על הצורך בהטלת עונש מאסר ממושך ומרתיע בנסיבות העניין".**

ב[ע"פ 1702/16](http://www.nevo.co.il/case/21472762) **מדינת ישראל נ' שושני,** נדון עניינו של נאשם שנגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל (הכוללים מאסר מותנה) בגין ביצוע עבירה של ניסיון שודבאמצעות פתק. בית המשפט העליון מקבל את ערעור המדינה על קולת העונש ומעמיד את עונשו על 36 חודשים מאסר בפועל. במקרה זה דובר על נאשם בעל עבר פלילי מכביד.

ב[ע"פ 7516/12](http://www.nevo.co.il/case/6247854) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.8.13)- נדחה ערעור של נאשם אשר הוטלו עליו 3 שנות מאסר. המערער הורשע בביצוע עבירה שעניינה שוד סניף דואר, תוך שימוש **באקדח דמה**, כאשר הוא רעול פנים; העבירה בוצעה בהיותו של המערער קרוב לגיל הבגירות.

ב[ע"פ 6640/16](http://www.nevo.co.il/case/21478552) **אזר בדייב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.7.17)- קיבל בית המשפט את ערעורו של נאשם אשר הוטל עליו מאסר לתקופה של 4 שנים ו- 6 חודשים ועונשו הופחת ל-46 חודשים. המדובר במי שהורשע כי שדד חנות באמצעות אקדח או דמוי אקדח (כלי השוד לא נתפס).

מנגד ניתן למצוא גם פסיקה מקלה יותר, כך ראה בין היתר [ע"פ 5561/14](http://www.nevo.co.il/case/17934709) **גפן נ' מדינת ישראל** שם בית המשפט העליון מקל בעונשו של הנאשם שהורשע בעביר של ניסיון שוד ותקיפה, ומעמידו על תשעה חודשי מאסר בפועל נוכח קיומו של הליך שיקומי משמעותי.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים וככל שהדבר נוגע לעבירת ניסיון השוד הינה משמעותית. בהקשר לאמור, מעשיו של הנאשם נעשו לאחר תכנון ומחשבה תחילה, דבר הנלמד מהצטיידותו של הנאשם מבעוד מועד בכפפות לַטֶקס שנועדו למנוע הותרת טביעות אצבע על האקדח או על חפצים שונים בחנות ביחד עם המסכה שכל תכליתה להקשות על זיהויו. הצורך בהסוואת זהותו מקבל משנה תוקף בשים לב לכך שהלה מבקש לבצע את השוד בסביבת מגוריו, ומכאן גם הסיכוי הרב יותר שיזוהה על ידי מי מהנוכחים בחנות.

על כך שמדובר במעשים מתכוננים ניתן ללמוד גם מאופן התנהלותו של הנאשם כפי שהדבר נלמד מסרטון המתעד את ניסיון השוד. בסרטון זה, ניתן להבחין בהנאשם נכנס לחנות ובאופן מידיי וללא כל אינטראקציה מקדימה, ניגש למוכר, מכוון לעבר ראשו את האקדח, ודורש ממנו את הכסף בעודו דוחף אותו לעבר הקופה.

חומרה יתרה מוצא בית המשפט בשימוש אותו עושה הנאשם באקדח אמיתי שבתוכו מחסנית על מנת לאיים באמצעותם על המוכר ועל הנוכחים בחנות. קל לשער את ההשפעה הרבה והמורא הגלום בשימוש באקדח וכיונו לעבר ראשו של המתלונן, וכך גם לעברם של האחרים הנוכחים במקום. לעיתים די בעצם האמירה של השודד כי ברשותו אקדח, אף אם הדבר אינו נכון, כדי להוות איום של ממש כלפי הקורבן (וראה עניין שושני, שם כאמור הנאשם כתב על הפתק: "...אני חמוש באקדח ולא יהסס לפרק לך את המוח..").

על החומרה הגלומה בדפוס פעולה שכזה ניתן ללמוד גם מהאופן שבו ראה המחוקק לקבוע בצידה של עבירת שוד "רגילה" עונש מקסימום של 14 שנות מאסר, בעוד לצד עבירה של שוד שבה היה השודד מצויד בנשק עונש מקסימום של 20 שנות מאסר.

ההגנה הרחיבה טיעוניה כי האקדח אותו נשא הנאשם היה נטול תחמושת. אכן יש בנתון זה באספקט של פוטנציאל הנזק, ללמד כי הסיכוי שהאירוע ידרדר לכדי אלימות קשה קטן יותר, יחד עם זאת, אין לתת לכך משקל כה רב כפי שסבורה ההגנה. הדברים אמורים בשים לב לכך שהמתלונן שמבחין באקדח אמיתי ובתוכו מחסנית אינו מודע להיעדר התחמושת, ומכאן גם ההשפעה שיש לאירוע זה עליו וחששו, אינם פוחתים. למותר להוסיף כי עצם השימוש באקדח מעמיד גם את הנאשם עצמו בסכנה היה ומי מהנוכחים במקום או שוטר שיגיע לזירה יפעלו לנטרלו בכך שירו בו, והיו דברים מעולם (וראה בין היתר [ע"פ 1825/12](http://www.nevo.co.il/case/5578150) **מתן שמעון נגד מדינת ישראל**).

דפוס הפעולה של הנאשם מגלם בתוכו תעוזה רבה, בפרט כאשר זה מבצע את השוד בשעה שישנה תנועה ערה מחוץ לחנות ומחוצה לה והכל כאמור בסביבת מגוריו. בסרטון מצלמות האבטחה ניתן לראות כיצד הנאשם "מתאים" עצמו לזירה, כאשר הוא מורה עם האקדח למוכר ללכת לקופה ובמקביל מורה ליתרת הנוכחים במקום להתרכז בפינת החנות. כך גם זה עושה בשעה שעובר אורח תמים נכנס לחנות, וזה מורה לו להצטרף ליתרת הנוכחים בפינת החנות. מזימתו של הנאשם לא הגיעה לכלל מימוש בשל כך שהמוכר לחץ על לחצן המצוקה והפעיל את האזעקה, וזאת, ככל הנראה בהצטרף לכך שרבים התגודדו מחוץ לחנות והבחינו במעשיו. גם בעת מנוסתו נוקט הנאשם בדפוסי התנהגות עבריינים ומשליך את הכפפות שעטה על ידיו ואת המסכה ששימשו אותו לצורך השוד.

הנאשם מבצע את המעשים באופן בלעדי ובלבדי, כשלדבריו שתה טרם ביצוע העבירה אלכוהול ופעל תחת השפעתו במטרה להשיג כסף ואלכוהול נוספים. דברים אלו של הנאשם יש לקחת בזהירות המתבקשת, שכן גם אם זה סובל מבעיית התמכרות לאלכוהול, התנהלותו הקונקרטית במהלך האירוע כפי שזו מתועדת רחוקה מלהתיישב עם אדם שפועל בחוסר שליטה ובאופן ספונטני,ו הדברים אמורים גם על רקע הצטיידות מבעוד מועד באקדח, מסכה וכפפות.

מנגד ולקולא, תילקח בחשבון העובדה כי הנאשם לא התעמת עם מי מהנוכחים במקום, ולמעט הזזתם של מי מהנוכחים, לא נקט באלימות ממשית (זאת בנפרד כמובן, מהאיום באמצעות האקדח). הנאשם נמלט מהמקום בשעה שהופעל לחצן המצוקה מבלי שצלח לשדוד רכוש או כסף מהקופה. האירוע עצמו היה קצר ומכניסתו של הנאשם לחנות ועד מנוסתו חולפות שניות בודדות.

כסיכום עד כה, בשים לב לערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלו וכן בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, הנני לקבוע כי מתחם העונש **בגין העבירה של החזקת אקדח** נע בין 30-14חודשים מאסר בפועל. מכל המקובץ לעיל, הריני לקבוע כי מתחם העונש ההולם ככל שהדבר נוגע **לעבירת ניסיון השוד ונשיאת האקדח** הנע בין 48-28 חודשים מאסר בפ

ועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחמים ולקולא תילקח בחשבון הודאתו, הודאה שיש בה משום חסכון בזמן שיפוטי יקר ובעקיפין גם הבעת חרטה ונטילת אחריות, כפי שהדברים גם עולים מדבריו לעונש.

לחומרא יש לתת משקל לעברו הפלילי של הנאשם המונה 5 הרשעות קודמות. אמנם, אין המדובר בעבר פלילי מכביד באופן יחסי, יחד עם זאת יש לתת הדעת לכך שמרבית הרשעותיו של הנאשם הינן מהשנים האחרונות שניתן להבחין גם אסקלציה בטיב העבירות בהן זה חוטא.

בשנת **2010** במסגרת [ת"פ 781/09](http://www.nevo.co.il/case/3826347) הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה, היזק לרכוש והכשלת שוטר ונגזר עליו חודש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות.

בשנת **2016** במסגרת [ת"פ 53725-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18053327) שנדון בפניי, הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב ונגזר עליו 6 חודשים מאסר בפועל למשך 3 שנים שלא יעבור כל עבירת רכוש.

בשנת **2017** במסגרת [ת"פ 13918-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7935646) הורשע הנאשם בעבירות של היזק לרכוש במזיד ותקיפה סתם. בעקבות זאת, הוארך המאסר המותנה שהושת על הנאשם למשך שנתיים.

בשנת **2018**, במסגרת [ת"פ 55434-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21572055) הורשע הנאשם בעבירות של גניבה בצוותא חדא, הונאה בכרטיס חיוב בצוותא והתפרצות בצוותא חדא ונגזרו עליו 12 חודשים מאסר בפועל. עיון בכתב האישום מלמד כי בתיק זה דובר על כך שנאשם ואחרים גנבו תיק של אחות בקופת חולים. בנוסף, התפרץ הנאשם בתחבולה יחד עם אחר לביתה של קשישה, גנב את תיקה שהכיל רכוש רב ואף משך כספים באמצעות כרטיסי האשראי שהיו בתיק.

הנאשם מבצע את המיוחס לו בשעה שהוא מצוי בתנאים מגבילים ומנהל את משפטו (בתיקים אחרים) כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה שהינו בר הפעלה. אלה כאלה מלמדים שהנאשם לא הורתע מההליכים הפליליים, ולא מבין הפסול במעשיו.

בתיק זה אין לדבר על הליכי שיקום הגם שקיימת נזקקות טיפולית ברורה. לא זו בלבד, שאין לדבר על הליך שיקומי, הרי שבעניינו של הנאשם קיימים שורה ארוכה של גורמי סיכון להישנות התנהגות פורצת חוק בעתיד. כך בין היתר פירט שירות המבחן בתסקירו כי מדובר בנאשם אשר גורמי אכיפת החוק, הליכים משפטיים וסנקציות עונשיות, אינם מהווים גורם מרתיע עבורו. לנאשם קושי ליצור קשר קרוב עם גורמי טיפול. שירות המבחן מוסיף כי כאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול, הוא מתקשה לשלוט בדחפיו ומטשטשים גבולותיו. שירות המבחן מוסיף ומציין כי נשקפת מן הנאשם רמת סיכון גבוהה להישנות התנהלות עוברת חוק בתחום האלימות, ובמקרה זה יש מקום להטיל עליו מאסר ארוך ומרתיע. שילוב עברו פלילי של הנאשם יחד עם קיומם של גורמי סיכון רבים, שנותרים ללא מענה מצדיק מתן משקל לא מבוטל לשיקולי הרתעת היחיד.

עוד יש לתת משקל לשיקולי הרתעת הרבים, נוכח נפוצות העבירות בהם הורשע הנאשם. אשר לעבירות הנשק, חדשות לבקרים מובאים לפתחו של בית המשפט אירועים פליליים במהלכם נעשה שימוש בנשק לא חוקי. כך הם פני הדברים ביחס לשוד "חנויות נוחות" או "פיצוציות" (כפי שאלה מכונות) שהמוכרים בהם נתפסים כיעד קל לביצוע שוד נוכח הימצאותם במקום בכל שעות היממה, גם בשעות הלילה. ב[ע"פ 4812/12](http://www.nevo.co.il/case/5588062) **סעדייב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.4.13) התייחס בית המשפט העליון לעבירות שוד המבוצעות כלפי "עובדי הלילה":

**"... שכיחותם של מקרים כגון דא מחייבת את היחלצותו של בית המשפט לעזרתם של עובדי הלילה. עובדי הקיוסקים נמנים עם שורה ארוכה של עובדים, דוגמת עובדי תחנות דלק ומאבטחים, המעניקים שירות בשעות הלילה לאלה הזקוקים לו. המדובר באנשים אשר עובדים לפרנסתם בעבודות שמטבען אינן פשוטות. בעבודתם חשופים הם למפרי חוק אשר מנצלים את אצטלת הלילה ורדת החשכה לביצוע זממם. לרוב, עובדים אלה נמצאים במקום בגפם, ועוברי האורח המצויים בסביבתם הם מעטים. לא אחת מותקפים "עובדי הלילה" על ידי יחידים או קבוצות אשר שמו להם למטרה להשיג "כסף קל" ביודעם שהעובד נמצא לבדו ולא יתנגד למתן הכסף כאשר חייו ושלמות גופו מונחים על הכף. מעבר לנזק הפיזי שגורמים התוקפים לעובדים, הפגיעה הנפשית לנוכח הטראומה שעברו ותחושת חוסר האונים בה הם מצויים הינן גבוהות במיוחד".**

יש בכל נסיבות אלה שאינן נוגעות לביצוע העבירה, כדי למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של השליש העליון של כל מתחם שנקבע, אם לא גבוה מכך.

בהתאם להוראת [סעיף 40 יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לאחר שביהמ"ש קבע מספר מתחמים לכל ארוע בנפרד, הוא רשאי לגזור עונש נפרד לכל ארוע או עונש כולל לכל הארועים תוך קביעת החפיפה בין העונשים או הצטברותם. בעניינו של הנאשם שבפני סבורני שיש לקבוע עונש כולל, באופן שיתן ביטוי נוסף גם להודאתו, לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת וכך גם ליתר הנתונים שפועלים לזכותו.

**סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 46 חודשים מאסר בפועל.

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים מת"פ 781/2009 (שלום באר שבע) שהוארך במסגרת [ת"פ 13918-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7935646), כך ש-3 חודשים ממנו יהיו במצטבר לעונש המאסר האמור בסעיף א' לעיל והיתרה בחופף, סך הכל יהיה על הנאשם לרצות 49 חודשים מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 14.8.17 עד ליום 23.1.18.(המועד שבו הפך לאסיר במסגרת [ת"פ 55434-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21572055)). יתרת המאסר לאחר ניכוי ימי המעצר תרוצה במצטבר בכל עונש מאסר אחר אותו הוא מרצה כעת.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות אלימות או נשק מסוג עוון.

ד. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירת שוד או עבירת אלימות או עבירת נשק מסוג פשע.

ה. 3000 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורציפים החל מיום 1.6.19.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.

מורה על חילוט הנשק או השמדתו בהתאם לשיקול דעת היחידה החוקרת.

<#4#>

**5129371ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשע"ח, 05/06/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **דניאל בן טולילה, שופט** |

הוקלד על ידי אביטל רטושני

דניאל בן טולילה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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